



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-761-7/24

Mostar: 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu potencijalnog ponuđača Financ d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva broj JN – 19-56/24 od 29.02.2024. godine, izjavljenu na izmijenjenu Tendersku dokumentaciju ugovornog organa Općina Hadžići, u postupku javne nabavke: Nabavka roba - intervencijskih odijela za zaštitu od požara i poplava, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici ad hoc Vijeća IVa, održanoj dana 28.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se izmijenjena Tenderska dokumentacija, zajedno sa Ispravkom obavještenja o nabavci broj 550-7-1-161-8-24/24 od 27.02.2024. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću, iz Sarajeva, po žalbi od 29.02.2024.godine, u ukupnom iznosu od 280,80 KM.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Općina Hadžići, da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Financ d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ Općina Hadžići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Nabavka roba - intervencijskih odijela za zaštitu od požara i poplava, za koji su Obaviještenje o nabavci broj: 550-7-1-161-3-91/23 od 16.11.2023. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 550-7-1-161-8-24/24 od 27.02.2024. godine objavljeni na Portalu javnih nabavki.

Nakon objave izmijenjene tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Financ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj)

izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 11.03.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 15.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Prije svega, žalitelj ističe da je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar donio Rješenje br. JN2-03-07-1-3479-7/23 od 22.12.2023. godine, a kojim Rješenjem je Ured poništio upravo Tendersku dokumentaciju ovog Ugovornog organa, a koju je već poništenu TD Ugovorni organ izmijenio te nastavio provoditi postupak predmetne javne nabavke.

Ujedno je URŽ upravo navedenim Rješenjem poništio i samo Obavještenje o nabavci, koje je Ugovorni organ nakon poništenja samo izmijenio, te, kako smo naprijed naveli, nastavio postupak javne nabavke.

Pa je tako Ured u dispozitivu naprijed naznačenog Rješenja u stavu 1. naveo kako slijedi;

„1. Žalba se usvaja i poništava se Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 550-7-1-161-3-91/23 od 16.11.2023. godine.“

Također je Ured u obrazloženju navedenog Rješenja na stranici pod r.br. 17. naveo sljedeće;

„Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelirnično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Tenderska dokumentacija.“

S tim u vezi. Ugovorni organ je dana 27.02.2024. godine objavio Ispravku za obavještenje o nabavci br. 550-7-1-161-8-24/24, a kojom ispravkom se vrši ispravka Obavještenja o nabavci br. 550.7.1.161.3.91/23 od 16.11.2023. godine, te pomjera i određuje novi rok za prijem i otvaranje ponuda.

Dokaz;

- Ispravka za obavještenje o nabavci br. 550-7-1-161-8-24/24 od 27.02.2024. godine

Shodno tome, Agencija za javne nabavke je dana 27.02.2024. godine obavijestila žalitelja da je Ugovorni organ objavio naprijed navedenu Ispravku obavještenja, a koju je žalitelj i preuzeo kao izmijenjenu Tendersku dokumentaciju.

Dokaz;

- Obavijest Agencija za javne nabavke putem e-maila od 27.02.2024. godine

- Screenshot preuzimanja fajla izmijenjene Tenderske dokumentacije od 27.02.2024. godine

Pa je tako odredbama člana 103. ZJN u segmentu bitnih povreda Zakona propisano je sljedeće:

„(1) U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

b) provođenje postupka javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave, sa sadržajem određenim člankom 18. ovoga Zakona;

- c) objavljivanje obavijesti o postupku javne nabave koje nisu sukladne ovome Zakonu ili podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji;
- d) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje.

(2) Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabave ako se uspostavi izravna veza između povrede i ishoda postupka. “

Također je odredbama člana 104. stav 1. ZJN u segmentu ovlaštenja URŽ-a na postupanje prema službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona iz naprijed citiranog člana propisano je kako slijedi:

„(1) KRZ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona. “

Iz naprijed citirane odredbe ZJN jasno je vidljivo da je Ugovorni organ u konkretnom postupku javne nabavke načinio apsolutno bitne povrede postupka propisane pod tačkom c) stava 1) člana 103. ZJN. a iz razloga ne postupanja Ugovornog organa prema uputama URŽ-a kao drugostepenog organa i nastavka provođenja već poništenog postupka.

Naime, Ugovorni organ i pored poništenja same Tenderske dokumentacije od strane Ureda vrši izmjenu iste te TD. te i pored poništenja Obavještenja o nabavci vrši ispravku upravo takvog već poništenog Obavještenja, a što predstavlja najgrublje kršenje odredbi ZJN.

Stoga se postavlja pitanje koja je uopće svrha iziavlivanja žalbe na TD u situaciji kada Ugovorni organ istu ne usvoji, ne izmijeni TD, već žalbu na razmatranje proslijedi URŽ- u koji zatim donese Rješenje kojim usvaja žalbu kao osnovanu, poništava TD i Obavještenje o nabavci, odnosno poništava postupak u cijelosti, ukoliko će Ugovorni organ protivno takvoj odluci Ureda u konačnici nastaviti predmetni postupak nabavke i izmijeniti TD.

S tim u vezi, postavlja se i pitanje same svrhe zakonite procedure odlučivanja o žalbi od strane URŽ-a ukoliko će Ugovorni organ rješenja Ureda potpuno zanemariti i postupak provoditi prema svojim subjektivno utvrđenim pravilima izostavljajući upute drugostepenog organa kao više instance u odlučivanju, a čime Ugovorni organ krši odredbe Zakona, kako smo naprijed obrazložili. Dakle, a kako je i iz dispozitiva Rješenja Ureda kako smo već pojasnili, a i iz samog obrazloženja Rješenja na stranici pod r.br. 17. istog vidljivo i nesporno da Ured poništava osporavanu TD, jasno je niti u jednom dijelu nije data uputa od strane Ureda, koja i kao takva nije moguća, a ogleda se u navodnim uputama Ureda da Ugovorni organ izvrši izmjenu TD koju je Ured poništio ??

Pa je tako nepravilna Izmjena TD i ispravka Obavještenja o nabavci, odnosno Ugovorni organ je nepravilno i nezakonito nastavio provoditi predmetni postupak javne nabavke u situaciji kada je Ured donio Rješenjem kojim poništava i TD i Obavještenje o nabavci pa je praktično nemoguće vršiti izmjene i dopune već poništenih akata od strane drugostepenog organa.

Ugovorni organ ovakvim radnjama, odnosno nastavkom provođenja postupka koji je poništen u cijelosti, uz pogrešnu primjenu Zakona, apsolutno nije postupio u skladu sa uputama i smjernicama Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijama Mostar datih u okviru i dispozitiva i samog obrazloženja Rješenja br. JN2-03-07-1-3479-7/23 od 22.12.2023. godine.

Stoga žalitelj smatra da je ovako propisane izmijenjena Tenderska dokumentacija i Ispravka za obavještenje o nabavci, kao i cjelokupan otvoreni postupak javne nabavke roba „Nabavka intervencijskih odijela za zaštitu od požara i poplava“ Ugovornog organa Općina Hadžići, u suprotnosti sa općim principima ZJN i odredbama Zakona o javnim nabavkama, te da ovakvo postupanje Ugovornog organa predstavlja apsolutno bitne povrede ZJN koje posljedično dovode do poništenja postupka u cijelosti, dok daljnje nezakonito provođenje postupka podliježe i prekršajnim odredbama na strani Ugovornog organa i odgovornih osoba iz istog.

II

Opreza radi, žalitelj ipak u nastavku žalbe osporava i sami propisani zahtjev iz izmijenjene Tenderske dokumentacije.

Naime, žalitelj ističe da je nedvosmisleno pravilno zahtijevati za stavke 1. i 2. Priloga II - Obrasca za cijenu ponude za jakne i hlače, odnosno za stavku 1. Odijelo za spašavanje sa opcijom brzog kopčanja i lakog uklanjanja vodonepropusne i parapropusne membrane i za stavku 2. Pantalone intervencijske vatrogasne, da isti zadovoljavaju propisane norme;

- EN ISO 11612:2015 a)
- ISO 15384:2018 b)
- EN 1149-5:2018-11 c)
- EN ISO 14116:2015 d)
- EN ISO 13688:2013 e)
- EN 343:2019 f)
- EN ISO 22610+22612 g)
- ISO 16604 h)

Međutim, zahtjevi koji se dodatno zahtijevaju za iste stavke 1. i 2. iz Obrasca za cijenu ponude Priloga II TD. a koje ćemo u nastavku navesti predstavljaju pretjeran teret na strani ponuđača.

S tim u vezi. Ugovorni organ je propisao i sljedeće tehničke karakteristike za navedene stavke i to; „Zaštita od habanja na ramenima i ergonomski oblikovanim laktovima štite područja s velikim trošenjima. Ojačanja na laktovima, ramenima i koljenima: naličje aramid/poliamid na osnovi silikon; težine minimalno 616 g/m² u skladu sa ISO 3801:77, prekidne sile prema metodi EN ISO 1421:17 po dužini minimalno 969 N a po širini minimalno 903 N, ispitano na oštećenja koja nastaju savijanjem prema EN ISO 7854 :15 minimalno 150000 bez oštećenja, postojanos na boje prema EN iso 105-X12:17 osnova 4-5 mokro, a suho 4-5 a potka mokro 4-5. “

Dakle, naprijed navedeni zahtjev u tehničkoj specifikaciji predstavlja prekomjeran zahtjev jer ispunjenjem glavnih normi za kompletno odijelo (jakna + hlače) zadovoljeni su najstrožih sigurnosti zahtjevi za propisanu uniformu (jakna + hlače), a to su sljedeći uslovi;

- „ - Odjeća za zaštitu od topline i plamena a)
- Zaštitna odjeća za suzbijanje požara na otvorenom b)
- Elektrostatična svojstva c)
- Ograničeno širenje plamena d)
- Opći zahtjevi u pogledu zaštitne odjeće e)

Zaštita od kiše (samo u vezi sa zakopčanom membranom) f)

Zaštita od uzročnika bolesti, bakterija (testirano u novom stanju i samo u vezi sa zakopčanom membranom) g)

Zaštita od virusa (testirano u novom stanju i samo u vezi sa zakopčanom membranom) h)“

Stoga su, pored naprijed propisanih zahtjeva iz tehničke specifikacije u TD, dodatno navedeni zahtjevi nisu neophodni niti opravdani, a da jesu, bili bi u sastavu naprijed navedenih glavnih normi.

Pa tako dodatno navedeni zahtjevi nisu zahtjevi čiji se rezultati upisuju u rezultate ispitivanja koji su sastavni dio certifikata za određeni model odijela: jakna + hlače.

Žalitelj dalje pojašnjava i da naravno da se odijelo može isporučiti sa ojačanjima na laktovima i koljenima, ali ta ojačanja se ne ispituju i nisu predmet certifikata za propisani model odijela. Žalitelj, također, napominje da se uz ponudu, kako Ugovorni organ zahtijeva u TD, ne mogu dostaviti traženi certifikati jer su u pitanju norme, odnosno mogu se dostaviti dokazi proizvođača odijela (kataloški listovi proizvođača - sa karakteristikama, opisom te popisom gore navedenih normi) da ponuđeno odijelo - model odijela zadovoljava tražene norme (a ne certifikate), a što se tiče certifikata može se dostaviti certifikat za odgovarajući model odijela.

Dakle, u odnosu na naprijed citirani propisani zahtjev Ugovornog organa iz tehničke specifikacije u TD ukazujemo da je Ugovorni organ propisao neopravdan zahtjev i stavio pretjeran teret na ponuđače, kako smo pojasnili u okviru II žalbenog navoda.

Pa je tako osporavana izmijenjena TD nepravilna, nezakonita i kao takva neodrživa.

S obzirom na navedeno, smatramo da su izmijenjena Tenderska dokumentacija i Ispravka za obavještenje o nabavci, kao i cjelokupan postupak javne nabavke kojeg provodi Ugovorni organ nepravilan i nezakonit, odnosno propisani u suprotnosti sa načelima, principima i odredbama Zakona o javnim nabavkama, pa predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu i poništi izmijenjenu Tendersku dokumentaciju br. 08-11-8-14441/2023 od 26.02.2024. godine zajedno sa Ispravkom za obavještenje o nabavci br. 550-7-1-161-8-24/24 od 27.02.2024. godine, odnosno da Ugovorni organ poništi cjelokupan predmetni postupak javne nabavke, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe u iznosu od 240,00 KM + 17 % PDV = 280,80 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi izmijenjenu Tendersku dokumentaciju br. 08-11-8-14441/2023 od 26.02.2024. godine zajedno sa Ispravkom za obavještenje o nabavci br. 550-7-1-161-8-24/24 od 27.02.2024. godine, odnosno da Ured po službenoj dužnosti poništi cjelokupan otvoreni postupak javne nabavke roba „Nabavka intervencijskih odijela za zaštitu od požara i poplava“, kojeg provodi Ugovorni organ Općina Hadžići, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 240,00 KM + 17 % PDV = 280,80 KM, kao i da naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), propisano sljedeće: „Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti. “

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i daje certificirani trener, odnosno ovlašten predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja, odnosno u slučaju kada žalba žalitelj a bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj; S1 3 U 036564 20 U od 17.02.2022. godine.

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilaži upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.

U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti

javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata, koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba je dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Smatramo neosnovanim sve žalbene navode žalioca.

Izjašnjenje ugovornog organa na prvi žalbeni navod:

Općina Hadžići je Odlukom o pokretanju postupka broj: 08-11-8-14441/23 od 14.11.2023. godine pokrenula postupak javne nabavke roba - intervencijskih odijela za zaštitu od požara i poplava i u skladu s tim objavila tendersku dokumentaciju za nabavku roba - intervencijskih odijela za zaštitu od požara i poplava - konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, dana 16.11.2023. godine, Obavještenje o nabavci broj: 550-7-1-161-3-91/23. Potencijalni ponuđač FINANC d.o.o. Mostar je dana 22.11.2023. godine izjavio žalbu na predmetnu Tendersku dokumentaciju.

Cijeneći žalbu kao neosnovanu u potpunosti, ugovorni organ je u zakonskom roku proslijedio žalbu zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe na konačno rješavanje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar je rješavajući predmetnu žalbu donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-3479-7/23 od 22.12.2023. godine kojim je usvojio žalbu i poništio Tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke zajedno sa Obavještenjem o nabavci, usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova i obavezao ugovorni organ Općinu Hadžići da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Financ d.o.o., što je ovaj organ i učinio.

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar (u daljem tekstu: URŽ) ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava se pobijana tenderska dokumentacija. Žalitelj u svojoj žalbi pogrešno navodi kako predmetnim Rješenjem URŽ poništava TD i Obavještenje o nabavci, „odnosno poništava postupak u cijelosti“.

URŽ u predmetnom Rješenju navodi da poništava tendersku dokumentaciju zajedno sa Obavještenjem o nabavci ali nigdje ne navodi da poništava postupak u cijelosti.

Članom 18. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano:

„ Ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke donošenjem odluke ili rješenja u pisanom obliku koje obavezno sadrži:

- a) zakonski osnov za provođenje postupka javne nabavke;
- b) predmet javne nabavke;

- c) procijenjenu vrijednost javne nabavke;
- d) podatke o izvoru - načinu finansiranja;
- e) vrstu postupka javne nabavke. “

Ugovorni organ Općina Hadžići je donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke roba - intervencijskih odijela za zaštitu od požara i poplava broj: 08-11-8-14441/2023 dana 14.11.2023. godine kojim je pokrenuo postupak predmetne javne nabavke i tek na osnovu donesene odluke o pokretanju pristupio pripremi tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

URŽ u Rješenju kojim poništava pobijanu Tendersku dokumentaciju i Obavještenje o nabavci ne navodi da poništava Odluku o pokretanju postupka predmetne javne nabavke, odnosno postupak u cijelosti.

Kako Rješenjem URŽ- nije naloženo poništenje postupka javne nabavke, ugovorni organ nije imao zakonskog osnova za poništenje postupka javne nabavke.

Članom 69. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama BiH su jasno propisani uslovi kada je ugovorni organ obavezan poništiti, odnosno otkazati postupak javne nabavke.

(2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

(3) Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

U konkretnom slučaju kod Ugovornog organa nije ispunjen nijedan od propisanih uslova, dakle zakonskih osnova za poništenje postupka javne nabavke, a i Rješenjem URŽ-a mu isto nije naloženo.

Iz svega iznesenog može se zaključiti da ugovorni organ Općina Hadžići ima „aktivnu“ Odluku o pokretanju postupka, i nema nijedan osnov za poništenje postupka u cijelosti.

Ugovorni organ je postupajući po predmetnom Rješenju URŽ-a pristupio pripremi Tenderske dokumentacije, na način da izmijeni postavljene uslove na koje žalitelj izjavio žalbu i koji su od strane URZ-a ocijenjeni kao osnovani.

Tako je postupajući po Rješenju URŽ-a, ugovorni organ izmijenio svaki od postavljenih uslova u Tenderskoj dokumentaciji, što je vidljivo u objavljenoj „ispravljenoj TD“.

Kako je ugovorni organ još uvijek imao aktivan postupak javne nabavke, mogućnost koju mu portal e-nabavke nudi jeste Ispravka Obavještenja o nabavci kako bi izvršio postavljanje nove tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je objavio novu tendersku dokumentaciju i izvršio ispravku obavještenja o nabavci dana 27.02.2024. godine.

Da ne bi izazvao zabunu kod ponuđača, ugovorni organ ju je nazvao „izmijenjena“. Predmetna nova tenderska dokumentacija je sačinjena na osnovu osnovanih/usvojenih od strane URŽ-a žalbenih navoda.

U skladu sa svim iznesenim smatramo navode Žalitelja, u pogledu nepostupanja po Rješenju URZ-a koje je konačno i izvršno, u potpunosti neosnovanim.

Ugovorni organ je postupio po rješenju URŽ-a, izmijenio sve osnovane navode žalitelja, učinio Tendersku dokumentaciju dostupnom na portalu e-nabavke, i time pružio ponovno mogućnost svim potencijalnim ponuđačima da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke.

Izjašnjenje ugovornog organa na drugi žalbeni navod:

Što se tiče drugog žalbenog navoda Žalitelja ističemo da je o ovom pitanju Ured za razmatranje žalbi odlučivao i ocijenio navode Žalitelja neosnovanim.

Tačnije u Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3479-7/23 od 22.12.2023. godine stoji sljedeće: „...ovaj organ ističe da je članom 49. ZJN propisano:

U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

U konkretnom slučaju ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude za stavke 1., 2. i 3. tražio dostavljanje certifikata za zahtijevane standarde navedene u opisu stavki 1., 2. i 3. Obrasca za cijenu ponude, dodatno za stavke 1. i 2. i izvještaje laboratorijske analize, te za stavke 4., 5. i 6. dostavljanje novog uzorka tražene robe, dok Zakonom niti podzakonskim aktima nije propisana obaveza ugovornom organu da zahtijeva dostavljanje katalogskih listova proizvođača, brošura i si. Dokumenta proizvođača, već je u članu 49. ZJN zakonodavac propisao koje dokaze ugovorni

organ može zahtijevati od kandidata/ponuđača u postupku javne nabavke robe, a diskreciono pravo ugovornog organa je da u svakom konkretnom slučaju, u zavisnosti od predmeta nabavke, cijeni koje od mogućih dokaza će tražiti, a u konkretnom slučaju ugovorni organ za pojedine stavke traži certifikate i izvještaje laboratorijske analize, a za pojedine uzorke, što nije u suprotnosti sa članom 49. ZJN. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan. “

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da ugovorni organ propisao neopravdan zahtjev i stavio pretjeran teret na strani ponuđača.

Iz navedenog rješenja URŽ-a koji je već odlučivao u istoj stvari se navodi da ugovorni organ u zavisnosti od predmeta nabavke cijeni koje će od mogućih dokaza tražiti, a u konkretnom slučaju za pojedine stavke traži certifikate i izvještaje laboratorijske analize, a za pojedine uzorke, što nije u suprotnosti sa članom 49. ZJN.

Važno je istaći da se radi specifičnom predmetu nabavke - vatrogasnoj opremi - odijelima koja za cilj imaju da zaštite osobe koje će ih nosti, a to su vatrogasci i moraju zadovoljavati određene norme što mora biti dokazano certifikatima koji to potvrđuju. Tako je navod Žalitelja da ugovorni organ stavlja pretjeran teret na ponuđače u potpunosti neopravdan, kako se radi o ovakvoj vrsti robe. Ugovorni organ ne može i ne smije dopustiti ništa manje od onog kako je već zahtijevao u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

U skladu iznesenim smatramo i ovaj navod Žalitelja u potpunosti neosnovanim.

Na osnovu svega iznesenog predlažemo da se naše izjašnjenje na predmetnu žalbu uvaži i žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-761-4/24 od 12.03.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod navoda iz žalbe, te ukazujemo na neprihvatljivo i neosnovano obrazloženje Ugovornog organa u kojem Ugovorni organ navodi da URŽ u svom Rješenju poništava TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci, ali da Ured nigdje ne navodi da poništava postupak u cijelosti.

S tim u vezi, ukazujemo da poništenjem TD i samog Obavještenja o nabavci se analogno poništava i postupak u cijelosti, jer ne postoji pravni osnov za dalje vođenje postupka u situaciji kada niti TD, a niti Obavještenje o nabavci ne egzistira, pa samim time ima se za smatrati da niti sam postupak javne nabavke više ne egzistira, te kao takav se više i ne može dalje voditi.

Pa se tako postavlja logično pitanje, a imajući u vidu da je poništena i TD i Obavještenje o nabavci, koji to postupak javne nabavke Ugovorni organ provodi, odnosno na koji način Ugovorni organ vrši izmjene i TD i Obavještenja koje više ne postoji, a posebno iz razloga jer Ured u svom

Rješenju, niti u dispozitivu, a niti u obrazloženju istog, predmet nije vratio Ugovornom organu na ponovni postupak.

Stoga Ugovorni organ nije imao pravnog osnova da nastavlja u cijelosti poništeni postupak javne nabave, niti da vrši izmjene akata koje je Ured svojim Rješenjem poništio, već u skladu sa stavovima Ureda, Ugovorni organ je imao pravnog osnova isključivo da pokrene potpuno novi postupak javne nabavke i objavi novo obavještenje o nabavci i novu Tendersku dokumentaciju.

Stoga žalitelj ukazuje da je nemoguće vršiti izmjene i dopune već poništenih akata od strane drugostepenog organa, te su ovakvi navodi Ugovornog organa neosnovani, te ovakvim obrazloženjem Izjašnjenja Ugovorni organ samo dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja kao osnovane.

Nadalje, apsolutno je neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa u pogledu očitovanja na drugi žalbeni navod žalitelja, a posebno imajući u vidu apsurdne navode Ugovornog organa da je Ured već odlučivao o ovom pitanju, budući da se ne radi o istom predmetu žalbenog navoda niti je pravilno vođen sam postupak javne nabavke, a u skladu sa prvim navodom, pa se ne može smatrati da se radi o pravnom pitanju u istom postupku javne nabavke u kojem je Ured već odlučivao.

Naprijed navedeno posebno iz razloga jer se uopće ne radi o istom osporavanom zahtjevu iz TD.

Ugovorni organ u nastavku čak nije niti obrazložio iz kojeg razloga nisu osnovani navodi žalitelja u segmentu stavljenog pretjeranog tereta na ponuđače od strane Ugovornog organa, već samo paušalno navodi da se radi o specifičnom predmetu javne nabavke.

U konačnici, ovakvi navodi Ugovornog organa nejasni, neosnovani, te dodatno žalbu žalitelja čine osnovanom.

Shodno navedenom, smatramo daje Izjašnjenje Ugovornog organa od 06.03.2024. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana, a osporavana izmijenjena Tenderska dokumentacija nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar žalbu žalitelja usvoji kao osnovanu.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj prije svega ukazuje da je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar donio Rješenje br. JN2-03-07-1-3479-7/23 od 22.12.2023. godine, kojim je poništio Tendersku dokumentaciju ovog ugovornog organa, a koju je već poništenu TD ugovorni organ izmijenio te nastavio provoditi postupak predmetne javne nabavke, ističući da je URŽ navedenim Rješenjem poništio i samo Obavještenje o nabavci, koje je ugovorni organ nakon poništenja samo izmijenio, te nastavio postupak javne nabavke, te postavlja pitanje koja je uopće svrha izjavljivanja žalbe na TD u situaciji kada ugovorni organ istu ne usvoji, ne izmijeni TD, već žalbu na razmatranje prosljedi URŽ- u koji zatim donese Rješenje kojim usvaja žalbu kao osnovanu, poništava TD i Obavještenje o nabavci, ukoliko će ugovorni organ protivno takvoj odluci Ureda u konačnici nastaviti postupak nabavke i izmijeniti TD.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u postupku javne nabavke - Nabavka roba - intervencijskih odijela za zaštitu od požara i poplava, isti žalitelj izjavio žalbu od 21.11.2023. godine na tendersku dokumentaciju koja je objavljena na Portalu javnih nabavki pod Obavještenjem o nabavci broj 550-7-1-161-3-91/23 od 16.11.2023. godine, koju je je ugovorni organ postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN dostavio ovom organu 01.12.2023. godine, a ovaj organ je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-3479-7/23 od 22.12.2023. godine kojim se u tački 1. dispozitiva Rješenja usvaja žalba i poništava Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 550-7-1-161-3-91/23 od 16.11.2023. godine.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ na Portalu javnih nabavki objavio Ispravku obavještenja o nabavci broj 550-7-1-161-8-24/24 od 27.02.2024. godine za Obavještenje o nabavci broj 550-7-1-161-3-91/23 od 16.11.2023. godine, i pod navedenom Ispravkom obavještenja o nabavci od 27.02.2024. godine objavio novu/izmijenjenu tendersku dokumentaciju za nabavku roba- intervencijskih odijela za zaštitu od požara i poplava-izmijenjena.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije mogao pod Ispravkom obavještenja o nabavci broj 550-7-1-161-8-24/24 od 27.02.2024. godine objaviti novu/izmijenjenu tendersku dokumentaciju, budući da je ovaj organ Rješenjem broj JN2-03-07-1-3479-7/23 od 22.12.2023. godine poništio tendersku dokumentaciju, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 550-7-1-161-3-91/23 od 16.11.2023. godine, pod kojim je ta tenderska dokumentacija objavljena na Portalu javnih nabavki, već je ugovorni organ bio dužan novu tendersku dokumentaciju objaviti pod novim brojem Obavještenja o nabavci.

Pri tome, ovaj organ naglašava da ugovorni organ pogrešno tumači da je mogao nastaviti postupak objavom nove/ispravljene tenderske dokumentacije sa ispravkom obavještenja o nabavci, s obzirom da, kako navodi, URŽ nije poništio Odluku o pokretanju postupka.

S tim u vezi, ovaj organ smatra bitnim ukazati ugovornom organu da ovaj organ nije ni mogao poništiti odluku o pokretanju postupka, jer se odluka o pokretanju postupka donosi prije objave tenderske dokumentacije, a žalbom od 21.11.2023. godine žalitelj nije osporavao odluku o pokretanju postupka, već tendersku dokumentaciju, pa ovaj organ nije ni mogao poništiti akt koji nije osporavan, osim po sužbenoj dužnosti, već akt na koji je žalba izjavljena, a to je tenderska

dokumentacija i obavještenje o nabavci pod kojim je ta tenderska dokumentacija objavljena. S obzirom da je ovaj organ poništio tendersku dokumentaciju zajedno sa obavještenjem o nabavci pod kojim je ta tenderska dokumentacija objavljena, iz navedenog jasno proizilazi da ugovorni organ nije imao obavezu ponovo pokrenuti postupak javne nabavke, budući da je postupak pokrenut, ali je novu tendersku dokumentaciju bio dužan objaviti na Portalu javnih nabavki pod novim brojem obavještenjem o nabavci, a ne pod ispravkom onog broja obavještenja o nabavci koji je ovaj organ poništio svojim rješenjem. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj dalje navodi da zahtjevi koji se dodatno zahtijevaju za stavke 1. i 2. iz Obrasca za cijenu ponude Priloga II TD predstavljaju pretjeran teret na strani ponuđača, ističući da je ugovorni organ propisao i sljedeće tehničke karakteristike za navedene stavke i to:

„Zaštita od habanja na ramenima i ergonomski oblikovanim laktovima štite područja s velikim trošenjima. Ojačanja na laktovima, ramenima i koljenima: naličje aramid/poliamid na osnovi silikon; težine minimalno 616 g/m² u skladu sa ISO 3801:77, prekidne sile prema metodi EN ISO 1421:17 po dužini minimalno 969 N, a po širini minimalno 903 N, ispitano na oštećenja koja nastaju savijanjem prema EN ISO 7854 :15 minimalno 150000 bez oštećenja, postojanost na boje prema EN ISO 105-X12:17 osnova 4-5 mokro, a suho 4-5 a potka mokro 4-5“, a naprijed navedeni zahtjevi u tehničkoj specifikaciji predstavlja prekomjeren zahtjev jer su ispunjenjem glavnih normi za kompletno odijelo (jakna + hlače) zadovoljeni najstrožiji sigurnosni zahtjevi za propisanu uniformu (jakna + hlače).

Ugovorni organ i izjašnjenju na žalbu navodi da je URŽ o istoj stvari već odlučio na način da je konstatovao da:

.....ovaj organ ističe da je članom 49. ZJN propisano:

*U postupku javne nabavke robe ugovorni organ **može** zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:*

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

*U konkretnom slučaju ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude za stavke 1., 2. i 3. tražio dostavljanje certifikata za zahtijevane standarde navedene u opisu stavki 1., 2. i 3. Obrasca za cijenu ponude, dodatno za stavke 1. i 2. i izvještaje laboratorijske analize, te za stavke 4., 5. i 6. dostavljanje novog uzorka tražene robe, dok Zakonom niti podzakonskim aktima nije propisana obaveza ugovornom organu da zahtijeva dostavljanje kataloških listova proizvođača, brošura i sl. dokumenata proizvođača, već je u članu 49. ZJN zakonodavac propisao koje dokaze ugovorni organ može zahtijevati od kandidata/ponuđača u postupku javne nabavke robe, a diskreciono pravo ugovornog organa je da u svakom konkretnom slučaju, u zavisnosti od predmeta nabavke, cijeni koje od mogućih dokaza će tražiti, a u konkretnom slučaju ugovorni organ za pojedine stavke traži certifikate i izvještaje laboratorijske analize, a za pojedine uzorke, što nije u suprotnosti sa članom 49. ZJN. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**, međutim ovaj organ naglašava da*

se citirano obrazloženje odnosi na navod žalitelja kojim je osporavao tendersku dokumentaciju iz razloga što ugovorni organ niti u jednom dijelu TD nije zahtijevao dokaze (kataloške listove proizvođača, brošure, tehničke informacije,...), na temelju kojih bi ugovorni organ mogao izvršiti usporedbu tehničkih specifikacija ponuđenih roba sa propisanim tehničkim specifikacijama roba u Obrascu za cijenu ponude, a konkretnim navodom žalitelj osporava dodatne norme koje se zahtijevaju, a koje smatra prekomjernim, iz čega proizilazi da se ne radi o istoj stvari.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da u opisu stavki 1 i 2. tehničke specifikacije ugovorni organ zahtijeva da iste zadovoljavaju norme:

- EN ISO 11612:2015
- ISO 15384:2018
- EN 1149-5:2018-11
- EN ISO 14116:2015
- EN ISO 13688:2013
- EN 343:2019
- EN ISO 22610+22612
- ISO 16604,

te ojačanja na laktovima, ramenim i koljenima:

Naličje aramid/poliamid na osnovi silikon; težine minimalno 616 g/m² u skladu sa ISO 3801:77, prekidne sile prema metodi EN ISO 1421:17 po dužini minimalno 969 N, a po širini minimalno 903 N, ispitano na oštećenja koja nastaju savijanjem prema EN ISO 7854 :15 minimalno 150000 bez oštećenja, postojanost na boje prema EN ISO 105-X12:17 osnova 4-5 mokro, a suho 4-5 a potka mokro 4-5 i suho 4-5.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 102. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U kontekstu citiranih zakonskih odredbi, ovaj organ ističe da ne spori pravo ugovornog organa za nabavkom sigurne i kvalitetne opreme, ali budući da žalitelj navodi da su već zahtijevanim normama EN ISO 11612:2015, ISO 15384:2018, EN 1149-5:2018-11, EN ISO 14116:2015, EN ISO 13688:2013, EN 343:2019, EN ISO 22610+22612, ISO 16604, zadovoljeni najstrožiji

sigurnosni zahtjevi za traženu opremu, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN u postupku pred ovim organom bio dužan dokazati da je postupio u skladu sa članom 44. stav (2) i (3) ZJN i utvrdio minimum uslova za kandidate / ponuđače, odnosno bio je dužan dokazati da nije nesrazmjerno, pored već zahtijevanih normi EN ISO 11612:2015, ISO 15384:2018, EN 1149-5:2018-11, EN ISO 14116:2015, EN ISO 13688:2013, EN 343:2019, EN ISO 22610+22612, ISO 16604, zahtijevati zadovoljavanje i dodatnih normi ISO 3801:77, EN ISO 1421:17, EN ISO 7854:15, EN ISO 105-X12:17, što je ugovorni organ propustio učiniti.

Umjesto toga, ugovorni organ u izjašnjenju dodatne zahtjeve pravda činjenicom da se radi o odijelima koja za cilj imaju da zaštite osobe koje će ih nositi, što ovaj organ ne spori, ali ističe da ugovorni organ zanemaruje da je već propisao niz normi EN ISO 11612:2015, ISO 15384:2018, EN 1149-5:2018-11, EN ISO 14116:2015, EN ISO 13688:2013, EN 343:2019, EN ISO 22610+22612, ISO 16604, kojima se upravo dokazuje da zadovoljavanje istih korisniku pruža zaštitu i sigurnost.

Stoga, kako je ugovorni organ u postupku pred ovim organom propustio dokazati da je, pored zahtijevanih normi EN ISO 11612:2015, ISO 15384:2018, EN 1149-5:2018-11, EN ISO 14116:2015, EN ISO 13688:2013, EN 343:2019, EN ISO 22610+22612, ISO 16604, u skladu sa članom 44. stav (2) i (3) ZJN zahtijevati i ispunjavanje dodatnih normi ISO 3801:77, EN ISO 1421:17, EN ISO 7854 :15, EN ISO 105-X12:17, ovaj organ primjenom tereta dokazivanja iz člana 102. ZJN prema kome je ugovorni organ dužan dokazati, a žalitelj barem učiniti vjerovatnom povredu postupka ili povredu materijalnog prava, predmetni žalbeni navod cijeni **osnovanim**, sa aspekta propusta ugovornog organa da u postupku pred ovim organom postupi u skladu a članom 102. stav (2) ZJN.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija-izmijenjena.

S obzirom da je ovaj organ Rješenjem broj JN2-03-07-1-3479-7/23 od 22.12.2023. godine, poništio tendersku dokumentaciju zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 550-7-1-161-3-91/23 od 16.11.2023. godine, konstatuje se da ne postoji osnov za ponovnim poništenjem tenderske dokumentacije od 15.11.2023. godine i Obavještenja o nabavci od 16.11.2023. godine, budući da su isti već poništeni rješenjem ovog organa.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM, po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva.

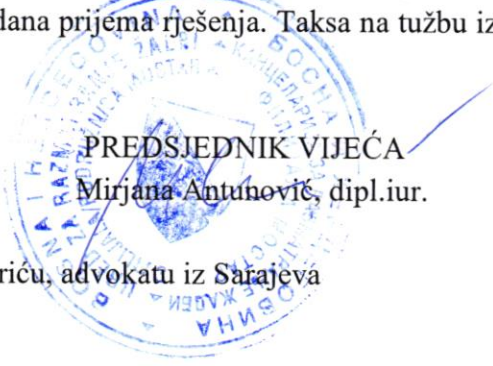
S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM, ukupno 280,80 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova primjenjujući odredbu člana 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Financ d.o.o. Mostar, po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- Općina Hadžići
- evidencija
- a/a